



## REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

WK/6130/50/11/4/2023

Gdańsk, dnia 18 sierpnia 2023 r.

**Pan**  
**Adam Ostrowski**  
**Burmistrz Miasta Krynica Morska**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w *sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 22 lutego 2023 r. do dnia 22 czerwca 2023 r. kontrolę kompleksową miasta Krynica Morska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 22 czerwca 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2019 - 2022 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. ewidencjonowanie w 2022 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a mianowicie:

- a) niezachowanie (w 4 przypadkach – kontrolą objęto miesiąc styczeń 2022 r.) na koncie 133 – *Rachunek budżetu* zgodności obrotów z obrotami wynikającymi z otrzymanych wyciągów bankowych – str. 20 protokołu.

Zgodnie z opisem kont zawartym w części II – *Opis kont* pkt 1 załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem;

- b) ujmowanie w latach: 2021 – 2023 środków trwałych w księgach rachunkowych na koncie 011 – *Środki trwale* później niż w miesiącu zakończenia prac lub ujawnienia gruntów na skutek ich weryfikacji (w 7 przypadkach na 11 objętych kontrolą opóźnienia wyniosły od 2 do 20 miesięcy), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 *ustawy o rachunkowości* – str. 145 - 146, 152 - 153, 162 - 163, 206 - 210 protokołu.

W myśl powyższych przepisów do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

2. Niepodpisanie raportów kasowych przez osobę sprawdzającą (w przypadku wszystkich raportów kasowych objętych kontrolą za miesiąc styczeń 2022 r.), co naruszyło § 25 *Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowych* wprowadzonej Zarządzeniem Nr 11/15 Burmistrza Miasta Krynica Morska z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie *instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowych w Urzędzie Miasta Krynica Morska* (ze zmianami) – str. 22 - 23 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem raporty podpisuje kasjer i osoba sprawdzająca je pod względem formalno-rachunkowym.

3. Niesporządzenie zbiorczego zestawienia stanu mienia gminy (zinwentaryzowanego drogą spisu z natury wg stanu na dzień 30 listopada 2022 r.) wg stanu na dzień ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych (tj. na dzień bilansowy), które zawierałoby przychody i rozchody mające miejsce pomiędzy dniem przeprowadzenia inwentaryzacji a dniem 31 grudnia 2022 r., czym naruszono art. 26 ust. 3 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 219 - 220 protokołu.

W myśl art. 26 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 tej ustawy - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15. dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

4. Nieterminowe przekazanie w 4 przypadkach w 2022 r. części niewykorzystanych wydatków niewygasających w łącznej kwocie 21.167,04 zł na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego (opóźnienie wyniosło od 6 do 34 dni), czym

naruszono art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) – str. 30 - 31 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu środki finansowe (ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego) niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

5. Sporządzenie sprawozdania Rb-27S na koniec 2022 r. na podstawie konta 901 – *Dochody budżetu* (w Urzędzie Miasta nie prowadzono ewidencji dochodów na koncie 130 – *Rachunek bieżący jednostki* według obowiązującej klasyfikacji budżetowej), czym naruszono postanowienia § 3 ust. 3 Załącznika 37 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 144 z późn. zm.) – str. 33 protokołu.

Przywołany przepis nakazuje sporządzać sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonanych oraz należności pozostałych do zapłaty i nadpłat. Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu *ustawy - Prawo pocztowe*, w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej obsługi kasowej.

Z powyższego wynika, że aby poprawnie sporządzić sprawozdanie Rb-27S należy prowadzić konto ujmujące dochody rachunku bieżącego jednostki.

6. Prowadzenie w 2022 r. ewidencji podatkowej podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (kontrolą objęto 11 podatników) bez ustanowienia w każdym rodzaju podatków odrębnego konta analitycznego, czego wymaga § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w *sprawie zasad rachunkowości oraz planów dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego* (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 52 protokołu.

Zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach.

Natomiast w myśl § 11 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

7. Przypadki rozliczenia w 2022 r. opłaty miejscowej pobranej przez 8 inkasentów (czynnościami sprawdzającymi objęto 10 inkasentów) z naruszeniem terminu określonego w § 3 pkt 8 uchwały Nr XXXIX/319/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. w *sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej, stawek, sposobu poboru, terminu płatności oraz inkasentów na rok 2022* (ze zmianami) – opóźnienia wynosiły od 4 do 104 dni – str. 56 - 60 protokołu.

Zgodnie z postanowieniami ww. uchwały rozliczenie zainkasowanych kwot na podstawie kwitariusza wpłat opłaty miejscowej lub za pomocą systemu do elektronicznego poboru opłaty miejscowej następuje w terminie do 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy, w kasie Urzędu Miasta Krynica Morska lub na wskazane konto po uprzednim rozliczeniu kwitariusza lub rozliczeniu w systemie elektronicznym.

**Tego rodzaju nieprawidłowość została również stwierdzona podczas ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w jednostce w 2019 r.**

8. Przyznanie w 2022 r. nagrody uznaniowej z okazji 11 listopada Skarbnikowi Miasta Krynica Morska w wysokości 6.000 zł brutto, tj. pracownikowi zatrudnionemu na podstawie powołania – na podstawie *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Krynica Morska* (mającego zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę) wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Miasta Krynica Morska Nr 76/19 z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie *ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Krynica Morska* bez wskazania, że przyznano ją za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, czym naruszono art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 530) w zw. z § 2 ust. 1 ww. Regulaminu – str. 98 - 99 protokołu.

Zgodnie treścią wskazanego przepisu ww. ustawy przesłankami do nagradzania pracowników zajmujących w urzędach gmin stanowiska na podstawie powołania [(tj. zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), skarbnika gminy (powiatu, województwa)] mogą być wyłącznie szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

*Jedyną podstawą przyznania nagrody nie może być sumienne i staranne wykonywanie obowiązków pracowniczych. Musi występować coś więcej, praca wykraczająca swoją jakością, zaangażowaniem poza standard. (...)Z przepisów wprost nie wynika obowiązek prawny uzasadnienia przyznania nagrody. Pracownik samorządowy może jednakże otrzymać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Podstawą przyznania tej nagrody nie jest więc zwykle – sumienne i staranne – wykonywanie obowiązków pracowniczych, lecz praca wykraczająca ponad standardowe wykonywanie obowiązków. Przesłanka „szczególnych osiągnięć” będąca podstawą przyznania nagrody sugeruje, że w piśmie w tej sprawie powinno się wskazać chociażby ogólnie konkretne osiągnięcia pracownika leżące u podstaw jej przyznania (M. Rotkiewicz, Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021).*

Ponadto przyznanie ww. nagród na podstawie *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Krynica Morska* naruszyło art. 39 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o *pracownikach samorządowych* oraz § 2 ust. 1 ww. *Regulaminu*.

Przepis art. 39 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy zobowiązuje pracodawców do wprowadzenia regulaminów wynagradzania odnoszących się wyłącznie do pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, tj. pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Z postanowień ww. *Regulaminu* również wynika, że regulacje w nim zawarte stosuje się wyłącznie wobec pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

9. Zawyżenie o łączną kwotę 18.483,83 zł wypłaconych w 2022 r. nagród jubileuszowych (nagrody wypłacono 7 pracownikom Urzędu Miasta Krynica Morska) w związku z nieprawidłowym ustaleniem podstawy jej obliczenia poprzez zaliczenie do niej kwot ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, czym naruszono art. 38 ust. 2 i 4 ustawy o *pracownikach samorządowych* – str. 99 - 100 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem przywołanych przepisów nagroda jubileuszowa przysługuje w wysokości odpowiedniego procentu (zależnie od długości pracy) wynagrodzenia miesięcznego, które oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

10. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:  
a) niezłożenie oświadczeń w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w (odpowiednio) art. 17 ust. 1 obowiązującej do dnia

31 grudnia 2020 r. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) bądź art. 56 ust. 1 i 3 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2021 r. ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) przy udzieleniu zamówień publicznych na:

– *Modernizację dróg gminnych: ul. Wodnej, ul. Niskiej, ul. Wczasowej* (umowa z dnia 11 sierpnia 2020 r.) – oświadczenie nie zostało złożone przez kierownika zamawiającego – Krzysztofa Swata – Burmistrza Miasta Krynica Morska (wykonującego czynności w postępowaniu), co naruszyło art. 17 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z 2004 r. – str. 159 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy,

– *Rozbudowę budynku OSP w Krynicy Morskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą* (umowa z dnia 5 października 2021 r.) – oświadczenie nie zostało złożone przez kierownika zamawiającego – Krzysztofa Swata – Burmistrza Miasta Krynica Morska, co naruszyło art. 56 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z 2019 r. – str. 146 - 147 protokołu,

– *Usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości w granicach administracyjnych Gminy Miasta Krynica Morska* (umowa z dnia 14 czerwca 2022 r.) – oświadczenie nie zostało złożone przez kierownika zamawiającego – Krzysztofa Swata – Burmistrza Miasta Krynica Morska, co naruszyło art. 56 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z 2019 r. – str. 191 - 192 protokołu,

– *Budowę sieci kanalizacji deszczowej wraz z wylotem wód opadowych do zalewu Wiślanego w miejscowości Krynica Morska* (umowa z dnia 29 czerwca 2022 r.) – oświadczenie nie zostało złożone przez kierownika zamawiającego – Krzysztofa Swata – Burmistrza Miasta Krynica Morska, co naruszyło art. 56 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z 2019 r. – str. 139 - 140 protokołu.

W myśl art. 56 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z 2019 r. kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w art. 56 ust. 2 lub 3 tej ustawy;

**b) nieterminowe zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umów dotyczących zamówień publicznych na:**

– *Rozbudowę budynku OSP w Krynicy Morskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą* (protokół odbioru końcowego robót podpisano w dniu 13 czerwca 2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w dniu 5 kwietnia 2023 r. – opóźnienie wyniosło 266 dni) – str. 152 protokołu,

– *Budowę sieci kanalizacji deszczowej wraz z wylotem wód opadowych do zalewu Wiślanego w miejscowości Krynica Morska* (protokół odbioru końcowego robót podpisano w dniu 29 października 2022 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w dniu 20 kwietnia 2023 r. – opóźnienie wyniosło 143 dni) – str. 145 protokołu.

Stosownie do treści wskazanego przepisu zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

11. Zaciągnięcie zobowiązania wieloletniego poprzez zawarcie w dniu 11 sierpnia 2020 r. umowy nr 60/2020 z firmą TSG Polska Sp. z o.o. na realizację w latach: 2020 – 2021 zadania: *Modernizacja dróg gminnych: ul. Wodnej, ul. Niskiej, ul. Wczasowej* o wartości 2.263.200 zł, z naruszeniem postanowień uchwały Nr XXIII/202/20 Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej z dnia 3 lipca 2020 r. w sprawie zmiany *Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 - 2052* w zw. z art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych – str. 160 – 161 protokołu.

Przyjęty w Załączniku nr 2 – *Wykaz przedsięwzięć do WPF* do ww. uchwały wykaz przedsięwzięć przewidywał łączny nakład finansowy na wydatki majątkowe związane z realizacją ww. zadania oraz limit na 2020 rok, natomiast nie przewidywał limitu wydatków na rok 2021.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 3 ww. ustawy w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel,
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia,
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe,
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach,
- 5) limity zobowiązań.

Natomiast z art. 226 ust. 4 tej ustawy wynika, że przez ww. przedsięwzięcia należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania.

Limit wydatków na rok 2021 na zadanie o nazwie: *Modernizacja dróg gminnych: ul. Wodnej, ul. Niskiej, ul. Wczasowej* został wprowadzony do wykazu przedsięwzięć uchwałą Nr XXIV/201/20 Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej z dnia 22 września 2020 r. w sprawie zmiany *WPF na lata 2020 - 2052*.

12. Prowadzenie w 2022 r. w jednostce kontroli zarządczej z naruszeniem postanowień *Regulaminu kontroli zarządczej* stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 57 Burmistrza Miasta Krynica Morska z dnia 25 sierpnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta w Krynicy Morskiej i w jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Krynica Morska* poprzez:
- a) niedokonanie identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów oraz zadań Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, czego wymaga § 11 ust. 1 ww. Regulaminu,
  - b) niedokonanie samooceny kontroli zarządczej Urzędu Miasta, czego wymaga § 17 ust. 1 ww. Regulaminu – str. 14 - 16 protokołu.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że:

- 1) nie powołano od dnia 21 kwietnia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli Zastępcy Burmistrza, czym naruszono art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1991 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) – str. 7 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem burmistrz (wójt, prezydent) w drodze zarządzenia powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

Powyższa nieprawidłowość została wskazana również w poprzednim protokole kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tut. Izbę;

- 2) w badanym okresie organ stanowiący miasta nie podjął uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:
  - w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy,
  - w wyniku wydzielenia nieruchomości na skutek ich scalenia i podziału – art. 107 ust. 1 ww. ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 344) – str. 68 protokołu.

Zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem a jaką ma po jego dokonaniu.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 ww. ustawy osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia i podziału, są zobowiązane do wniesienia na rzecz gminy opłat adiacenckich w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości, w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych. Przy ustalaniu wartości dotychczas posiadanych nieruchomości nie uwzględnia się wartości urządzeń, drzew i krzewów, o których mowa w art. 106 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli zostało za nie wypłacone odszkodowanie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (vide: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wołanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02);

- 3) nie określono w uchwałach Nr XL/321/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok – obowiązywała od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 15 marca 2022 r. – oraz w aktualnie obowiązującej uchwale Nr XLII/362/2022 z dnia 16 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 w ramach zasad dotyczących wypłaty wynagrodzenia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii – terminów wypłat wynagrodzeń przysługujących członkom ww. komisji (ustalono natomiast wysokość stawek wynagrodzeń dla członków tej komisji) – str. 118 - 119 protokołu.

Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 165 z późn. zm.) zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości,
2. podpisywanie raportów kasowych przez osoby wskazane w postanowieniach Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowych,

3. ustalanie stanu mienia gminy przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury – przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych – zgodnie z postanowieniami *ustawy o rachunkowości*,
4. terminowe przekazywanie na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych ujętych w wykazie wydatków niewygasających, które nie zostały wykorzystane w określonym terminie,
5. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
6. prowadzenie ewidencji podatkowej zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego*,
7. egzekwowanie od inkasentów terminowego rozliczania się z pobranej opłaty miejscowej,
8. przyznawanie nagród pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania zgodnie z przepisami *ustawy o pracownikach samorządowych*,
9. wypłacanie nagród jubileuszowych w wysokościach obliczonych zgodnie z postanowieniami *ustawy o pracownikach samorządowych*,
10. składanie oświadczeń wymaganych od kierownika zamawiającego przez *ustawę Prawo zamówień publicznych*, a także zamieszczanie ogłoszeń o wykonaniu umowy w terminie określonym ww. ustawą,
11. zaciąganie zobowiązań na wieloletnie programy, projekty lub zadania wyłącznie w granicach upoważnienia i limitów określonych aktualnie obowiązującą uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
12. przestrzeganie przepisów wewnętrznych jednostki regulujących zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Krynica Morska.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Luiza Budner – Iwanicka**  
Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pani Sylwia Szczurek – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej.