

**URZĄD MIASTA KRYNICA MORSKA**  
ul. Górników 15, 82-120 Krynica Morska  
☎ (55) 247 65 27    📠 (55) 247 65 66  
NIP 578-00-17-940 REGON 170008774

Krynica Morska, dnia 28.04.2011

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych i hydrotechnicznych w ramach projektu: Pętla Żuławska – rozwój turystyki wodnej. Etap I. Realizacja Zadania Nr 6 – Rozbudowa portu jachtowego w Krynicy Morskiej.**

W związku ze złożonymi pytaniami do niniejszego postępowania przetargowego wyjaśniam co następuje:

#### **Pytanie nr 1**

Czy w przypadku stwierdzenia zanieczyszczeń refulatu metalami ciężkimi należy go złożyć również na wskazanym miejscu w projekcie, czy w takim przypadku Zamawiający przewidział inne miejsce i w jakiej odległości znajduje się od miejsca prowadzenia prac pogłębiarskich?

#### **Odpowiedź do pytania nr 1**

Urząd Morski w Gdyni w Uzgodnieniu z dnia 25.09.2008. stwierdza: Urobek pochodzący z planowanego podczyszczenia spłyconego dna akwenu części jachtowej portu i proponowany do złożenia na teren lądu za zachodnim wałem przeciwpowodziowym nie może być zanieczyszczony.

#### **Pytanie nr 2**

Prosimy o wskazanie które ze świateł nawigacyjnych wymienionych w projekcie mają być przewidziane do wykonania w aktualnym etapie ?

#### **Odpowiedź do pytania nr 2**

W I etapie nie będzie realizowane przedłużenie Pirsu Pasażerskiego ani budowa Ostrogi Wejściowej, na których projektowane są nowe światła nawigacyjne. W związku z powyższym w I etapie nie będzie wykonywane żadne z ww. świateł nawigacyjnych.

#### **Pytanie nr 3**



Czy w aktualnym etapie należy zdemontować konstrukcję istniejącego nabieżnika, czy nie należy brać tego elementu projektu pod uwagę?

### **odpowiedź do pytania nr 3**

Dla I etapu robót pozostaje istniejące oznakowanie nawigacyjne. Nie przewiduje się demontażu istniejącego nabieżnika.

### **Pytanie nr 4**

Czy punkty pobory wody i energii zastosowane w/w zadaniu są wyposażone w pobór opłat, jeżeli tak to jakiego typu?

### **odpowiedź do pytania nr 4**

Projekt nie przewiduje opcji z pobieraniem opłat za pobór mediów.

### **Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę grodzie AU-16 na grodzice o parametrach równoważnych:  $W_x=1\ 600\text{cm}^3$ , gatunek stali S275 GP, nie gorszych niż przyjętych w projekcie?

### **Odpowiedź do pytania nr 5**

Dopuszcza się zmianę profilu grodzic na równoważne. Wymagać to będzie zgody Nadzoru Autorskiego. Ponadto łączy się to z koniecznością korekty: zbrojenia oczepu, rozstawu pali kotwiących i ściągów, a także korekty zbrojenia i średnicy ściągów – co wymaga opracowań zamiennych.

### **Pytanie nr 6**

Czy rury kotwiące  $\phi 457/10\text{mm}$  mają być zastosowane jako bezszwowe czy ze szwem?

### **Odpowiedź do pytania nr 6**

Dopuszcza się oba typy konstrukcji rur na pale kotwiące.

### **Pytanie nr 7**

Prosimy o przekazanie pozwolenia wodnoprawnego

### **Odpowiedź na pytanie nr 7**





Operat wodno-prawny dostarczy Inwestor

### Pytanie nr 8

Jaka jest faktyczna ilość robót podczyszczeniowych, czy 20 874m<sup>3</sup> jak w opisie Teczka H6, czy 16 840m<sup>3</sup> jak w przedmiarze?

### odpowiedź do pytania nr 8

Kubatura robót podczyszczeniowych w I etapie wynosi 16.840 m<sup>3</sup> i nie obejmuje robót w rejonie podejścia do portu przewidzianych do realizacji w etapie późniejszym.

### Pytanie nr 9

Jaką klasę betonu należy przyjąć do wyceny czy C35/45 tak jak podają przedmiar i specyfikacja techniczna, czy C30/37 jak wskazują opisy na rysunkach projektowych?

### Odpowiedź do pytania nr 9

Do wyceny należy przyjąć beton klasy C35/45

### pytanie nr 10

#### Zapytanie do części IV ust. 4 ppkt. c) Sytuacja ekonomiczna i finansowa

Zamawiający wyznaczył warunek mający określić sytuację ekonomiczną wykonawcy osiągnięcie przez wykonawcę zysku z prowadzonej działalności gospodarczej w okresie trzech ostatnich lat. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, iż sformułowanie warunku sugeruje, iż wykonawca musi wykazać osiągnięcie zysku łącznie z trzech lat (a nie za każdy rok z osobna), zatem wnosimy o potwierdzenie czy taka interpretacja jest prawidłowa.

Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, iż formułowanie wymogu osiągnięcia zysku jako warunku obrazującego sytuację ekonomiczną czy finansową wykonawcy stanowi naruszenie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Zaznaczenia bowiem wymaga, iż warunek ten za przedmiot ma określenie sytuacji finansowej i ekonomicznej wykonawcy i na celu ma potwierdzenie zdolności wykonawcy do zrealizowania zamówienia w wyznaczonym terminie i sfinansowania go do czasu uzyskania płatności od zamawiającego. Zamawiający musi zatem skonkretyzować jaki dokładnie potencjał finansowy i ekonomiczny konieczny jest do prawidłowego wykonania inwestycji w ramach danego zamówienia. Nie można się zgodzić z Zamawiającym aby osiąganie zysku za kolejne lata mogło (a w szczególności fakt osiągnięcia zysku trzy lata temu) mógł świadczyć o zdolności wykonawcy do wykonania zadania będącego przedmiotem niniejszego



postępowania. Podkreślenia bowiem wymaga, iż  dodatni wynik finansowy ani nie potwierdza ani też nie wyklucza możliwości właściwego wykonania przedmiotu zamówienia. W tym miejscu przytoczyć należy  stanowisko Zespół Arbitrów przy UZP (wyrok z dnia 11.07.2005r., UZP/ZO/0-1659/05): „Stawianie wykonawcom wymogu legitymowania się dodatnim wynikiem finansowym jest rozwiązaniem nieuprawnionym. Brak dodatniego wyniku, nie musi oznaczać, że sytuacja ekonomiczna wykonawcy nie gwarantuje możliwości ubiegania się i realizacji zamówienia publicznego.” Jak podano  w uzasadnieniu tego wyroku taki określenie rzeczzonego warunku narusza art. 7 PZP albowiem poprzez wprowadzenie takiego zapisu zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można wykluczyć, iż wielu wykonawców może nie wykazywać zysku za poprzednie lata, a nie będzie to oznaczać, iż ich obecna sytuacja ekonomiczna nie gwarantuje możliwości realizacji zamówienia publicznego. Dalej wskazujemy na  wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP (z dnia 23 marca 2005 r., UZP/ZO/0-500/05), gdzie znajdujemy następującą opinię: *„Dodatni lub ujemny wynik finansowy nie obrazuje w pełni rzeczywistej sytuacji ekonomicznej wykonawcy i jego zdolności do zrealizowania zamówienia publicznego.”*

Zgodnie z powyżej przedstawioną argumentacją nie ma wątpliwości, iż formułując wymóg osiągnięcia zysku z działalności w ostatnich trzech latach, zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 22 oraz art. 7 PZP jako że nie można na podstawie tego wyznacznika ustalić czy dany wykonawca znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej gwarantującej prawidłową realizację zamówienia, a nadto wyklucza się z kręgu wykonawców takich, którzy nie osiągnęli zysku (przykładowo z powodu prowadzenia w danym czasie innej inwestycji) a wykazują zdolność prawidłowego wykonania tego zadania, co utrudnia uczciwą konkurencję. Powyższe uzasadnia zatem usunięcie przedmiotowego warunku z postanowień SIWZ.

## **odpowiedź na pytanie nr 10**

Wprowadzając wymienione w pytaniu zapisy do SIWZ Zamawiający miał na myśli określenie optymalnych warunków dla wyboru Wykonawcy, który będzie gwarantował właściwe techniczne, terminowe i bezproblemowe wykonanie przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego Wykonawca, który swoje działania gospodarcze prowadzi w sposób skutkujący dodatnim wynikiem bilansowym (zyskiem) daje większą pewność, że wykona przedmiot zamówienia właściwie, niż Wykonawca ponoszący straty na działalności.

Przytoczony w pytaniu wyrok Arbitrażystów przy UZP został wydany przed kilku laty i opierał się na zapisach Ustawy, które do tej pory uległy kilkukrotnej zmianie. Dlatego Zamawiający uważa, że nie może być brany pod uwagę przy rozstrzygnięciu określonego w pytaniu przypadku.

Wyznaczając warunek: „W okresie ostatnich 3 lat osiąga zysk z prowadzonej działalności” zamawiający miał na myśli, zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem o księgowości, 3 kolejne, od obecnego okresu wstecz, okresy obrachunkowe zakończone bilansem lub innymi dokumentami, adekwatnymi do formy organizacyjnej oferenta. Zamawiający oczekuje przedstawienia w ofercie dokumentów potwierdzających uzyskanie dodatniego wyniku finansowego za każdy okres obrachunkowy osobno.

W związku z powyższym Zamawiający nie zamierza zmieniać zapisów SIWZ w punktach wymienionych w pytaniu.