



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/50/27/K/1/2019

Gdańsk, dnia 16 marca 2020 r.

URZĄD MIASTA  
 KRYNICA MORSKA  
 WPEŁNIŁO  
 23.03.2020  
 Nr dziennika 20K/20  
 Skierowano do  
 Podpis

**Pan**  
**Krzysztof Swat**  
**Burmistrz Miasta Krynica Morska**

p. Skubek  
 Burmistrz  
 p. Skubek

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 25 września 2019 r. do dnia 21 stycznia 2020 r. kontrolę kompleksową miasta Krynica Morska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez stronę kontrolującą i Skarbnika Miasta w dniu 21 stycznia 2020 r. oraz Burmistrza Miasta w dniu 27 stycznia 2020 r. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2015 - 2018 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. przypadki rozliczenia opłaty miejscowej przez 2 inkasentów (czynnościami sprawdzającymi objęto odprowadzanie opłaty miejscowej przez 7 inkasentów w miesiącu lipcu i sierpniu 2018 r.) z naruszeniem terminu określonego w § 3 ust. 7 uchwały Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej Nr XXXIII/300/17 z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej, stawek, sposobu poboru, terminu płatności oraz inkasentów na rok 2018 (oraz w zawartych z inkasentami umowach) – opóźnienia w przypadku odprowadzenia 3 transz opłat (w łącznej wysokości 5.738 zł) wyniosły: 4, 15 i 18 dni – str. 24 - 25 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanym przepisem „rozliczenie zainkasowanych kwot na podstawie kwitariusza wpłat opłaty miejscowej następuje w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego rozliczenie dotyczy w kasie Urzędu Miasta Krynica Morska”.

2. Zawyżenie miesięcznego wynagrodzenia przyznanego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku podinspektora w Urzędzie Miasta (kontrolni poddano 15 pracowników) w okresie od miesiąca września 2017 r. do miesiąca czerwca 2018 r. o kwotę 30 zł brutto poprzez przyznanie wynagrodzenia zasadniczego w wysokości wyższej niż maksymalna kwota wynagrodzenia ustalona dla stanowiska podinspektora wg XIV kategorii zaszeregowania, co spowodowało również zawyżenie dodatku za wieloletnią pracę (łączna kwota zawyżonego wynagrodzenia we wskazanym okresie wyniosła 360 zł brutto), czym naruszono postanowienia Zarządzenia Nr 76/15 Burmistrza Miasta Krynica Morska z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Krynica Morska (ze zmianami) – str. 45 - 46 protokołu.

Z treści Załącznika Nr 1 pn. *Tabela stanowisk, kategorie zaszeregowania, wymagania kwalifikacyjne oraz ustalenie stawek dodatku funkcyjnego na określonych stanowiskach* oraz Załącznika Nr 2 pn. *Tabela miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego* do ww. *Regulaminu wynagradzania* wynika, że dla stanowiska podinspektora wg XIV kategorii zaszeregowania maksymalna kwota wynagrodzenia została ustalona w wysokości 3.610 zł brutto. Pracownikowi zostało natomiast przyznane wynagrodzenie w wysokości 3.640 zł brutto.

Wypłata zawyżonego wynagrodzenia dokonana z uchybieniem postanowień wskazanego wyżej Zarządzenia Nr 76/15 spowodowała naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), stosownie do którego jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Pracodawca, który wypłacił pracownikowi pensję lub inny składnik płacy w zawyżonej wysokości, wskutek czego doszło do bezpodstawnego wzbogacenia tej osoby, może posłużyć się instytucją potrącenia należności z wynagrodzenia za pracę. Takie potrącenie nie jest jednak dopuszczalne w każdym przypadku.

Zgodnie z art. 91 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.) należności inne niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 tej ustawy (sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych lub na pokrycie innych należności niż tytuły wykonawcze, zaliczki pieniężne udzielone pracownikowi, kary pieniężne przewidziane w art. 108 tej ustawy, kwoty wypłacone w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia) mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie (wyrok SN z 1 października 1998 r., I PKN 366/98).

W opisanym przypadku – w celu uzyskania zwrotu nienależnie wypłaconych wynagrodzeń – należy przed dokonaniem stosownego potrącenia uzyskać pisemną zgodę danego pracownika na takie odliczenie.

3. Ujmowanie w latach: 2018 – 2019 środków trwałych w księgach rachunkowych na koncie 011 – *Środki trwałe* później niż w miesiącu zakończenia prac (w przypadku 2 zakończonych inwestycji na 2 objęte czynnościami sprawdzającymi – opóźnienia wyniosły 6 i 37 miesięcy), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) w zw. z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

*budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342) – str. 65 - 68 protokołu.

W myśl przywołanych wyżej przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w gminie nie powołano Zastępcy Burmistrza, co narusza art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) – str. 4 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt (burmistrz, prezydent) w drodze zarządzenia powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

Nieprawidłowość ta została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tutejszą Izbę.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. egzekwowanie od inkasentów terminowego rozliczania się z pobranej opłaty miejscowej,
2. podjęcie czynności mających na celu dokonanie zwrotu zawyżonego wynagrodzenia, które zostało wypłacone pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku podinspektora,
3. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości oraz rozporządzeniem w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że, zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w GDAŃSKU  
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pani Anna Maria Jaworska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej.

