



Urząd Miasta
Krynica Morska
WPI VNEŁO

14.04.2016

Nr dziennika: 2204116

Skierowano do: p. Starosta

Podpis: Burmistrz

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/50/30/K/2015

Gdańsk, dnia 12 kwietnia 2016 r.

**Pan
Krzysztof Swat
Burmistrz Miasta Krynica Morska**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 12 października 2015 r. do dnia 12 lutego 2016 r. kontrolę kompleksową gminy Krynica Morska.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 12 lutego 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. ustalenie od miesiąca stycznia 2011 r. do miesiąca września 2015 r. miesięcznej diety dla Przewodniczącej Rady Miasta Krynica Morska w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę – będącej jednak jednocześnie wyższą od maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, co spowodowało zawyżenie wypłaconych diet w powyższym okresie łącznie o 14.225,55 zł, czym naruszono art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) w zw. z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61 poz. 710) oraz art. 29i, 29j, 29k, 29l, 29m ustawy z dnia

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2030 z późn. zm.) w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Budżetowej na rok 2008 (Dz. U. Nr 19 poz. 117) – str. 50 - 51 protokołu kontroli.

Stosownie do dyspozycji art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym wysokość diet przysługujących radnemu gminy nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw.

Zgodnie z art. 29i, 29j, 29k, 29l oraz 29m ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw kwotą bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w latach: 2011 – 2015 ustalono w wysokości przysługującej tym osobom w 2008 r. (tj. w wysokości 1.766,46 zł).

Natomiast stosownie do treści § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców (do których zalicza się gmina miejska Krynica Morska), radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 50 % maksymalnej wysokości, tj. maksymalnie w kwocie 1.324,85 zł.

2. Obciążanie w 2014 r. przyszłych nabywców nieruchomości gruntowych w drodze bezprzetargowej kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami wyceny nieruchomości (w łącznej kwocie 1.230 zł – we wszystkich 3 objętych próbą postępowaniach), kosztami podziału geodezyjnego (w łącznej kwocie 3.936 zł – w 2 na 3 objętych próbą postępowaniach) oraz kosztami wydania wypisu i wyrysu (w łącznej kwocie 390 zł – we wszystkich 3 objętych próbą postępowaniach), czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.) – str. 38 - 39 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości. Do czynności gospodarowania nieruchomościami należy zaliczyć również przygotowanie działki do sprzedaży poprzez dokonanie niezbędnego w tym celu podziału geodezyjnego i wydania stosownego wypisu i wyrysu.

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztami przyszłych nabywców, bowiem regulacja ustawowa w sposób jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania czynności służących przygotowaniu nieruchomości do sprzedaży, w szczególności wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Potwierdza to również art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami regulujący tryb sprzedaży nieruchomości gminnych, który wskazuje, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m.in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku

oszacowania nieruchomości na nabywcę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., I OSK 1807/11).

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że kształtowanie wysokości ceny sprzedaży nieruchomości może nastąpić w sposób uwzględniający rekompensatę poniesionych przez sprzedającego kosztów, np. wyceny nieruchomości.

3. Zwiększenie ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy – określonego w umowie Nr 117/2013 z dnia 8 sierpnia 2013 r. na wykonanie zadania: „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” w kwocie 368.065,63 zł – do wysokości 401.548,83 zł poprzez podpisanie w dniu 1 października 2013 r. Aneksu nr 1 do w/w umowy, mocą którego zlecono roboty dodatkowe o wartości 19.222,11 zł oraz roboty zamienne o wartości 8.000 zł, czym naruszono postanowienia § 10 ust. 3 w zw. z § 7 ust. 1 w/w umowy oraz art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (tekst jednolity: Dz. U z 2016 r. poz. 380) – str. 59 - 61 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 umowy Nr 117/2013, obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe, które ustalono w kwocie brutto 368.065,63 zł.

Stosownie do treści art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów prac.

Natomiast z treści § 10 ust. 3 umowy wynika, że wynagrodzenie za roboty dodatkowe i zaimplementowane winno być ustalone kosztorysem powykonawczym potwierdzonym przez Inspektora nadzoru, a nie poprzez zwiększenie ustalonego w umowie głównej wynagrodzenia ryczałtowego.

4. Wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2014 r.:

- a) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r.
- b) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r.,
 - zaniżonych o kwotę 62 zł skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (w sprawozdaniu wykazano kwotę 11.578 zł, a należało wykazać kwotę 11.640 zł) – str. 32 protokołu kontroli,
 - zaniżonych o kwotę 1.444,55 zł skutków finansowych w związku z udzielonymi przez Radę Miasta Krynicy Morskiej zwolnieniami z podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 5.135,45 zł, a należało wykazać kwotę 6.580 zł) – str. 29 - 30 protokołu,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami § 8 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego*.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być

zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego:

- w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego,
- w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

W trakcie kontroli jednostka złożyła korektę w/w sprawozdań.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w gminie nie powołano Zastępcy Burmistrza, co narusza art. 26a ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* – str. 4 protokołu

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt (burmistrz, prezydent) w drodze zarządzenia powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. naliczanie diet Przewodniczącej Rady Miasta Krynica Morska z uwzględnieniem maksymalnych kwot wynikających z przepisów prawa oraz podjęcie czynności mających na celu dokonanie zwrotu przez Przewodniczącą Rady Miasta Krynica Morska diet pobranych w nadmiernej wysokości,
2. zaniechanie obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny (nie będących składnikiem ceny),
3. ustalanie wynagrodzenia z tytułu realizacji robót dodatkowych i zamiennych zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie na roboty podstawowe oraz z postanowieniami Kodeksu cywilnego,
4. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luiza Budnot-Iwanicka

Do wiadomości:

Pani Teresa Pawłowska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej.