

Załącznik nr 2

do uchwały nr XXV/178/2008 Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej z dnia 16.12.2008 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krynica Morska dla części centrum miasta.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu

1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krynica Morska dla części centrum miasta po raz pierwszy został wyłożony do publicznego wglądu w Urzędzie Miasta Krynica Morska w dniach od 25.02.2008 r. do 25.03.2008 r. W terminie przewidzianym ustawą wpłynęły 43 uwagi. Poniżej przedstawiono rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej w sprawie poszczególnych uwag w kolejności zgodnej z tabelą.

1) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Panią Alinę Grzeszkiewicz,
Pana Mirosława Grzeszkiewicz

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele nieruchomości położonej przy ul. Wasilewskiego 11, wnosili, aby zapisy planu przewidywały tylko uporządkowanie architektoniczne, bez możliwości rozbudowy parteru, oraz nadbudowy budynków zlokalizowanych w rejonie ul. Wasilewskiego, na terenach przeznaczonych dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.

Powyższą uwagę należy uznać za już częściowo uwzględnioną. W planie ograniczono możliwość intensyfikowania zabudowy w tym rejonie. Jednakże szereg wniosków złożonych do planu dotyczyło rozbudowy istniejących budynków w rejonie ul. Wasilewskiego. Dopuszczono możliwość rozbudowy tylko tam, gdzie jest odpowiednia wielkość działki, a istniejąca zabudowa nie przerasta kubaturą zabudowy na sąsiednich działkach.

2) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Pana Wojciecha Aleksandrowicza,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, jako właściciel nieruchomości przy ul. Aptekarzy 1, w skład której wchodzi działki nr 462 i 467, w części przeznaczone w projekcie planu na poszerzenie pasa drogowego, wnosił o ponowne przeanalizowanie projektowanych wydzieleń ulicy Górników i Aptekarzy, w tym celowości planowanych poszerzeń.

Uwzględniono uwagę odstępując od poszerzenia ul. Górników i Aptekarzy, które miałyby się odbyć kosztem części działek zgłaszającego uwagę i włączono je do terenów zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (47.MU).

3) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Aldonę Idziak-Chmielewską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o zaprojektowanie drogi na zapleczu ul. Aptekarzy z uwzględnieniem możliwości lokalizacji miejsc parkingowych, oraz możliwości poszerzenia siedliska (z uwagi na brak przejezdności ul. Aptekarzy). Uwagi nie uwzględniono.

Pani Aldona Idziak-Chmielewska jest właścicielką nieruchomości położonej przy ul. Aptekarzy 4, przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (51.MU). Posesja od frontu ma dostęp do drogi publicznej - ulicy Aptekarzy. Na zapleczu nieruchomości granica działki położona jest na krawędzi stromej skarpy stanowiącej zakrzewioną część gruntów własności Miasta. W związku z istniejącym ukształtowaniem terenu, realizacja drogi publicznej z miejscami parkingowymi bez ingerencji w tereny prywatnych posesji jest niemożliwa. Natomiast teren znajdujący się na zapleczu działki jest własnością Miasta i w stosunku do tych gruntów powstała koncepcja zagospodarowania terenu, która wyklucza możliwość podcinania terenów. Uszczupliłoby to wartość gruntów, które mogą przynieść Miastu znaczne zyski.

Z tej samej przyczyny odrzucono także uwagę dotyczącą możliwości dalszego powiększenia siedliska przy ul. Aptekarzy 4.

Jednocześnie na całym obszarze opracowania, w tym na terenie oznaczonym symbolem 51.MU dopuszcza się realizację dróg wewnętrznych. Warunkiem jej realizacji jest oczywiście zgoda wszystkich właścicieli posesji przez które przebiegałaby droga.

4) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Grażynę Gąsiorowską,

Panią Teresę Cywińską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszające uwagę, właścicielki nieruchomości położonych przy ul. Portowej 5, przeznaczonych w planie dla zabudowy usługowej (41.U) wnosiły o przesunięcie linii zabudowy na działkach nr 393/3 i 393/2 na granicę z pasem drogowym ul. Portowej i umożliwienie zabudowy istniejącego tarasu przy ul. Portowej 5.

Uwzględnienie uwagi było niemożliwe z uwagi na odmowę uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

5) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Teresę Cywińską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę, właścicielka nieruchomości położonej przy ul. Portowej 3b przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (42.U), wносиła o przesunięcie linii zabudowy, zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym.

Uwzględniono uwagę uznając, że korekta linii zabudowy nie spowoduje zmiany w istniejącej pierzei ul. Portowej i jest kontynuacją linii zabudowy terenów sąsiednich.

6) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Bank Spółdzielczy w Stegnie,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o:

- zmianę zapisu dotyczącego przeznaczenia terenu 37.U na następujący: „część parterowa budynku – usługi, piętro i poddasze – w całości na cele mieszkalne”;
- zmianę zapisu nakazującego stworzenie zabudowy zwartej z działką 430/25;
- korektę linii zabudowy przebiegającej przez budynek od strony północnej uniemożliwiającej przebudowę dachu oraz przeznaczenie przedmiotowych działek na dojazd do zabudowy sąsiedniej (likwidacja służebności przejazdu).

Zgłaszający uwagę jest właścicielem nieruchomości położonej na działkach nr 430/23, 430/24 przy ul. Gdańskiej, zabudowanej obiektem usługowym (bankiem) i przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (37.U). Na etapie składania wniosków do planu zgłaszający uwagę złożył propozycje zapisów, które w dużej części zostały uwzględnione w planie. Wykorzystano możliwość maksymalnego kształtowania parametrów zabudowy, a planowane przeznaczenie terenu było zgodne z założeniami do planu.

W stosunku do przedmiotowych działek złożono szereg uwag wnoszących o znaczne ograniczenie możliwości ich zabudowy.

Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej dopuszczenia mieszkalnictwa wielorodzinnego, ponieważ jest to funkcja niezgodna z polityką gospodarczą miasta.

Nie uwzględniono także części uwagi dotyczącej przesunięcia linii zabudowy, ponieważ jest sprzeczna z przyjętymi zasadami lokalizacji usług śródmiejskich na tym terenie oraz zasadami kształtowania zabudowy według zaleceń WKZ – rejestr zabytków.

Uwzględniono częściowo uwagę dotyczącą tworzenia zabudowy zwartej z działką sąsiednią, wnosząc zapisy dopuszczające a nie jak dotychczas nakazujące jej realizację. Uwzględniono także część uwagi dotyczącą usunięcia służebności przejazdu przez teren zgłaszających uwagę na działkę sąsiednią.

7) Uwzględnia się częściowo uwagi wniesione przez:

Bank Spółdzielczy w Stegnie,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o przesunięcie linii zabudowy od strony południowej w kierunku ul. Gdańskiej o co najmniej 4 m. Skorygował też część uwagi wniesionej w piśmie z dnia 12.03.08 i proponował stworzenie możliwości zabudowy zwartej z działką 430/25 pod warunkiem wspólnej decyzji właścicieli obu nieruchomości.

Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej przesunięcia linii zabudowy w stronę drogi wojewódzkiej – ul. Gdańskiej. Uwzględniono natomiast część uwagi dotyczącą tworzenia zabudowy zwartej z działką sąsiednią.

8) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Aleksandra i Teresę Ścibor,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele nieruchomości położonej przy ul. Gdańskiej 111, przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (49.MU), wnosili o zlikwidowanie drogi na działce nr 488/1 oraz umożliwienie dokupienia i zagospodarowania usługowego działek 488/1,499/2, 500/2. Nieruchomości, których dotyczy uwaga stanowią własność Miasta Krynica Morska. Na działce nr 488/1, w miejscu dawnej drogi, zgodnie z uwarunkowaniami konserwatorskimi wyznaczono przebieg ogólnodostępnego ciągu pieszego. Nie uzyskano pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na likwidację przedmiotowego historycznego przejścia pieszego.

Zapisy planu nie wykluczają możliwości zagospodarowania przedmiotowych działek wspólnie z działką będącą własnością zgłaszającego uwagę, pod warunkiem zachowania publicznego przejścia łączącego ul. Cichą z ul. Gdańską w miejscu wyznaczonym na rysunku planu.

9) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Joannę Lewandowską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę jest właścicielką działek nr 461 i 464 położonych przy ul. Aptekarzy 3 i Górników 7 przeznaczonych w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (47.MU) i wносиła o:

- korektę zapisu dotyczącego dopuszczalnej wielkości działki;
- korektę zapisu określającego budynek przy ul. Górników 7 jako obiekt zabytkowy, chroniony zapisami planu;
- korektę projektowanych wydzieleni ulicy Górników i Aptekarzy, w tym celowości planowanych poszerzeń;
- doprecyzowanie zapisu dotyczącego ogrodzeń.

Uwaga dotycząca korekty dopuszczalnej wielkości działki była bezzasadna, ponieważ zgodnie z zapisami w karcie terenu uznaje się istniejące działki, w tym działki o wielkości mniejszej niż dopuszczona za zgodne z planem.

W związku dostarczeniem materiałów dowodzących, że istniejący budynek powstał w latach 60-tych ubiegłego wieku, na miejscu wyburzonej zabudowy (znajdującej się w ewidencji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków) po uzyskaniu uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odstąpiono od ochrony konserwatorskiej tego budynku.

Uwzględniono także uwagę dotyczącą poszerzenia ul. Górników i Aptekarzy i pozostawiono ich przebieg zgodnie z istniejącym wydzieleniem.

Skorygowano także zapisy dotyczące ogrodzeń precyzując, iż plan reguluje jedynie parametry tych ogrodzeń, które wymagają zgłoszenia właściwemu organowi zgodnie z ustawą Prawo Budowlane.

10) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Joannę Lewandowską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Uwaga była uzupełnieniem wcześniej złożonej uwagi i dotyczyła

- korekty dopuszczalnej wielkości działki i powierzchni zabudowy w celu umożliwienia zabudowy działki nr 461;
- wykreślenie zapisu ograniczającego wysokość i charakterystykę ogrodzeń od strony ulicy.

Uwaga dotycząca umożliwienia zabudowy działki nr 461 jest bezzasadna, ponieważ w tekście planu uznano jej wielkość za zgodną z planem.

Nie uwzględniono uwagi dotyczącej odstąpienia od regulacji ogrodzeń od strony dróg. Plan precyzuje jedynie wysokość i formę ogrodzenia (ażurowe z wykluczeniem betonowych prefabrykatów). Nie wyklucza to możliwości indywidualnego dostosowania formy ogrodzenia do zabudowy.

11) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Panią Lidię Borowik,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosi o:

Zgłaszająca uwagę Pani Lidia Borowik reprezentuje właścicieli nieruchomości położonej przy ul. Górników 3 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oraz zgodnie ze stanem istniejącym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (46.MU,MW). W uwadze wносиła o:

- zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 35 lub 40%;
- korekty linii zabudowy do istniejącego ogrodzenia;
- wykupienie pasa terenu na poszerzenie ul. Górników od Urzędu Morskiego zamiast od osób prywatnych.

Uwzględniono częściowo uwagę dotyczącą dopuszczalnej powierzchni zabudowy i po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień zwiększono ją do 35%. Uwzględniono także częściowo uwagę dotyczącą korekty linii zabudowy dostosowując ją do linii zabudowy w sąsiedztwie, a nie jak wnoszono, do ogrodzenia posesji. Kształt działki daje możliwość realizacji zabudowy na jej zapleczu, bez zbliżania jej do granicy pasa drogowego.

Uwzględniając wcześniejsze uwagi dotyczące wydzielenia ul. Górników i Aptekarzy odstąpiono od ich poszerzenia.

12) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Marka Chmielewskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel posesji położonej przy ul. Wasilewskiego 10 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami wnosił o możliwość zagospodarowania części terenu 15.ZPL w celu poszerzenia siedliska oraz zorganizowania miejsc postojowych.

Nie uwzględniono uwagi. Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby planu wskazuje na podmokłym terenie znajdującym się na zapleczu występowanie siedliska borów i lasów. Cały obszar planu znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 - planowanego specjalnego obszaru siedlisk „Zalew Wiślany i Mierzeja Wisłana” (PLH280007). W ramach obszaru Natura 2000, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody obowiązuje ochrona zidentyfikowanych, cennych siedlisk i gatunków chronionych. Do takich należą podmokłe tereny, w tym teren będący przedmiotem uwagi.

13) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Państwa Alicję i Jacka Fiutowskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Tkaczy 20, wnosili o umożliwienie dojazdu od ul. Metalowców, poprzez teren 16.ZPL do posesji położonych w południowej części ul. Tkaczy na terenie 17.MU przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.

Po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień uwzględniono uwagę i wyznaczono dojazd do terenu 17.MU w postaci drogi wewnętrznej, nie jak proponowali zgłaszający uwagę - od ul. Metalowców, lecz od ul. Lotników, wzdłuż granicy terenów 17.MU i 16.ZPL. Droga wewnętrzna o tym przebiegu zapewni dojazd do wszystkich posesji zlokalizowanych na terenie 17.MU. Jednocześnie przebiega skrajem, a nie środkiem podmokłego terenu, chronionego w ramach obszaru Natura 2000, nie uszczuplając jego walorów.

14) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Cezarego i Magdalenę Bączkiewicz,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o;

- korektę przeznaczenia terenu – z usługowego z dopuszczeniem jednego mieszkania na kondygnacji powyżej parteru na usługowo-mieszkaniowe z usługami zlokalizowanymi wyłącznie w parterze;
- korektę warunków urbanistycznych, w tym powierzchni zabudowy do 60%;
- nie przeznaczanie jakiegokolwiek części działki na przestrzeń publiczną lub półpubliczną;
- usunięcie zapisu nakazującego zachowanie powierzchni biologicznie czynnej;
- modernizację zapisów dotyczących ogrodzeń;
- korektę linii zabudowy zgodnie z załącznikiem do uwagi, na 4 m od granic działki z możliwością odsunięcia się od granicy sąsiada (banku);
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy na nawiązującą do istniejących budynków przy ul. Nowej;
- doprecyzowanie zapisów dotyczących dostępności drogowej, z wykluczeniem dojazdu służebnego;
- rozszerzenie zapisu dotyczącego zaopatrzenia w wodę o umożliwienie korzystania z własnego ujęcia wody.

Zgłaszający uwagę, a także poprzedni właściciele działki nr 430/25, będącej przedmiotem uwagi w terminie przewidzianym ustawą nie wnieśli wniosku do planu. W projekcie planu przeznaczono nieruchomość dla zabudowy usługowej (37.U). W stosunku do przedmiotowej działki złożono szereg uwag wnoszących o znaczne ograniczenie możliwości jej zabudowy.

Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej korekty przeznaczenia terenu, gdyż jest sprzeczna z przyjętymi zasadami lokalizacji usług śródmiejskich na tym terenie.

Warunki urbanistyczne przewidują dla przedmiotowego terenu zabudowę do 40% posesji i wysokość do 13 m. Zwiększenie tych parametrów byłoby sprzeczne z zasadami kształtowania zabudowy według zaleceń WKZ – rejestr zabytków.

Zapisy planu nie przeznaczają działki na przestrzeń publiczną lub półpubliczną, w związku z czym część uwagi była bezzasadna.

Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej odstąpienia od regulacji powierzchni biologicznie czynnej. Doprecyzowano zapisy dotyczące ogrodzeń regulując je jedynie od strony terenów publicznych.

Nie dokonano także korekty linii zabudowy, które zostały wstępnie zaakceptowane przez poprzednich właścicieli nieruchomości. Dopuszczono natomiast możliwość odsunięcia się od działki sąsiada.

Uwzględniono uwagę dotyczącą dostępności drogowej i odstąpiono od zapisów dotyczących służebności przejazdu.

Nie przewiduje się także na obszarze śródmieścia realizacji indywidualnych ujęć wody.

15) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Pana Grzegorza Koźlik,

Pana Krzysztofa Szczypskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele działki nr 452 przeznaczonej dla zabudowy usługowej (teren 45.U), wnosili o usunięcie zapisu dotyczącego postulowanego wpisu do rejestru pomników przyrody drzewa znajdującego się na działce nr 452.

Uwzględniono uwagę. Zasady ochrony oraz ewentualnego wpisu do rejestru pomników przyrody regulują przepisy odrębne.

16) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Ewę i Leszka Mazur,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Wasilewskiego 13, przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (4.MU) wnosili o korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki na 30%. Nie uwzględniono uwagi. Posesja będąca przedmiotem uwagi jest zabudowana w około 19%. Projekt planu dopuszcza zabudowę działki w 25%, co w połączeniu z dopuszczoną nadbudową parterowego obecnie budynku w dużym stopniu zwiększy powierzchnię użytkową obiektu w stosunku do stanu obecnego.

17) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Krystynę Kaliszuk,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o uzupełnienie zapisu dotyczącego dostępności drogowej o zapis: „od ulicy Gdańskiej poprzez istniejące zjazdy”. Uwzględnia się uwagę, ponieważ wniesienie proponowanej korekty jest usankcjonowaniem w planie stanu istniejącego.

18) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Jana Gryńiewicza,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel działki nr 177 położonej przy ul. Gdańskiej 69 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (6.MU), wnosił o:

- uzupełnienie zapisów dotyczących przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną;
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy na do 5 kondygnacji i do kalenicy do 22 m;
- korektę zapisu dotyczącego dostępności drogowej uwzględniających istniejące zjazdy z ul. Gdańskiej.

Zgłaszający uwagę, w terminie przewidzianym ustawą nie wniósł wniosku do planu.

Nie uwzględniono uwagi dotyczącej możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej jako niezgodnej z polityką gospodarczą miasta. Natomiast przewidziane zapisami planu parametry zabudowy są dostosowane do zabudowy sąsiedniej.

Uwzględniono natomiast ostatnią część uwagi i wniesiono do planu zapisy umożliwiające wykorzystanie istniejących wjazdów na posesję z ul. Gdańskiej.

19) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Barbarę Balawender-Maciejczyk i Pana Janusza Maciejczyka,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Tkaczy 7, wnosili o:

- korektę linii zabudowy od strony ul. Tkaczy;
- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki na 30%;
- korektę zapisów dotyczących kształtu dachu na „dwuspadowy o kącie nachylenia od 30 do 40°.

Uwzględniono złożoną uwagę w całości. Korekta linii zabudowy z dostosowaniem do sąsiedztwa, a także możliwość realizacji dachu stromego umożliwi bardziej ekonomiczne wykorzystanie działki o tak niewielkich rozmiarach (284 m²).

20) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Roberta Wojtala

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, wnosił o ograniczenie zapisów dotyczących możliwości zabudowy działek nr 430/23, 430/24, 430/25:

- wnioskowana powierzchnia zabudowy – do 25%;
- wysokość zabudowy – do 5 m;
- linia zabudowy w odległości 10 m od ul. Gdańskiej;
- zachowanie dla terenu funkcji parkingowej.

Zgłaszający uwagę, właściciel działek nr 230/21 i 230/22 położonych przy ul. Nowej 1 i 3 nie wnosił w terminie przewidzianym ustawą wniosków do planu. Należące do niego posesje są zabudowane zabudową szeregową w około 60%. Działki będące przedmiotem uwagi nie są własnością wnoszącego, leżą natomiast w sąsiedztwie. Nie uwzględniono uwagi złożonej do planu, nakazującej tak znaczne ograniczenie parametrów zabudowy w sąsiedztwie. Właściciele przedmiotowych działek złożyli uwagi wnosząc o jeszcze intensywniejsze parametry zabudowy. Wobec zaistniałego konfliktu w sprawie przedmiotowych nieruchomości odrzucono uwagę w całości.

21) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Mirosława Szczepankiewicza,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, wnosił o ograniczenie zapisów dotyczących możliwości zabudowy działek nr 430/23, 430/24, 430/25:

- wnioskowana powierzchnia zabudowy – do 25%;
- wysokość zabudowy – do 5 m;
- linia zabudowy w odległości 10 m od ul. Gdańskiej;

- zachowanie dla terenu wyłącznie funkcji parkingowej;
- uwzględnienie realizacji kładki łączącej zabudowę położoną przy ul. Nowej z ul. Świerczewskiego (zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy).

Zgłaszający uwagę, właściciel działki nr 430/4 położonej przy ul. Nowej 37 nie wnosił w terminie przewidzianym ustawą wniosków do planu. Należąca do niego posesja jest zabudowana zabudową szeregową w około 60%. Działki będące przedmiotem uwagi nie są własnością wnoszącego, leżą natomiast w sąsiedztwie. Nie uwzględniono uwagi złożonej do planu, nakazującej tak znaczne ograniczenie parametrów zabudowy w sąsiedztwie. Właściciele przedmiotowych działek złożyli uwagi do planu wnosząc o jeszcze intensywniejsze parametry zabudowy. Wobec zaistniałego konfliktu w sprawie przedmiotowych nieruchomości odrzucono uwagę w całości.

22) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Panią Janinę Białek,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, reprezentująca właścicieli nieruchomości położonej przy ul. Gdańskiej 57, wносиła o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki nr 165 do 40%, z zachowaniem powierzchni biologicznie czynnej na wyznaczonym poziomie 40%.

Przedmiotowa posesja zabudowana jest w około 26%. Uwzględniono częściowo uwagę i zwiększono dopuszczalną powierzchnię zabudowy z 25% do 30%.

23) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Danutę Turkiewicz i Panią Antoninę Debis,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszające uwagę, właścicielki nieruchomości położonej przy ul. Wasilewskiego 4, wносиły o korektę linii rozgraniczającej pomiędzy terenami 15.ZP i 6.MU na zapleczu posesji przy ul. Wasilewskiego 4 w celu powiększenia posesji. W uzupełnieniu wnoszono o umożliwienie realizacji dodatkowej kondygnacji i doprecyzowanie zapisów dotyczących wysokości zabudowy.

Uwzględniono uwagę i skorygowano linię rozgraniczającą terenu 6.MU powiększając go o fragment przyległego na zapleczu terenu zieleni własności Miasta Krynica Morska.

Uwzględniono także uwagę związaną z doprecyzowaniem zapisów dotyczących wysokości zabudowy i dopuszczeniem realizacji zabudowy o wysokości nawiązującej do budynku zrealizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie, przy ul. Wasilewskiego 2.

24) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Blandynę i Leszka Głogowskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele działek nr 436/32 i 396 wchodzących w skład posesji położonej przy ul. Świerczewskiego 22, wносили o przesunięcie linii rozgraniczającej teren 38.U w kierunku północnym w celu umożliwienia powiększenia posesji.

Nie uwzględniono uwagi. W terminie ustawowym właściciele posesji nie składali wniosków do planu. Teren znajdujący się na zapleczu przedmiotowej posesji należy do Miasta Krynica Morska i jest przeznaczony dla inwestycji związanej z usługami o charakterze uzdrowiskowym.

25) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Dariusz i Bernarda Nafalscy,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wносили o:

- korektę linii zabudowy;
- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy na 30%;
- korektę zapisów dotyczących zabudowy tymczasowej poprzez zwiększenie powierzchni obiektu do 100 m² i dopuszczenie realizacji takich obiektów jak werandy, pawilony oraz o dopuszczenie ich sytuowania w sąsiedztwie pasa drogowego.

Dariusz i Bernarda Nafalscy są właścicielami nieruchomości położonej przy ul. Portowej 5c (działka nr 393/4) przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (41.U). W stosownym czasie złożyli wniosek do planu.

Uwzględnienie uwagi dotyczącej korekty linii zabudowy od ul. Portowej było niemożliwe z uwagi na odmowę uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Uwzględniono natomiast uwagę dotyczącą dopuszczalnej powierzchni zabudowy i zwiększono ją do 30%.

Część uwagi dotycząca zabudowy tymczasowej jest już uwzględniona w planie. Precyzuje się formę zabudowy tymczasowej jako: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne lub o trwałej rozbiornalnej konstrukcji dostosowanej do formy zabudowy, o powierzchni mierzonej po obrysie obiektu nie większej niż 50 m² i wysokości do 5 m. Taki zapis nie wyklucza zabudowy tymczasowej w postaci werand, czy pawilonów.

Nie uwzględniono części uwagi dotyczącej zwiększenia wielkości obiektów tymczasowych z 50 m² do 100 m². Budynek znajdujący się obecnie na działce ma powierzchnię około 75 m². Jego rozbudowa pozwoli na uzyskanie znacznego zwiększenia powierzchni usługowej w obiekcie stałym. Zabudowę tymczasową należałoby traktować jedynie jako sezonowe uzupełnienie powierzchni usługowej.

26) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Klaudię, Annę i Jana Żerebiec,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Świerczewskiego 20, wnosili o:

- przesunięcie linii rozgraniczającej teren 38.U w kierunku północnym;
- likwidację przejścia pieszego w sąsiedztwie posesji przy ul. Świerczewskiego 20.

Nie uwzględniono uwagi. W terminie ustawowym właściciele posesji nie składali wniosków do planu. Teren znajdujący się na zapleczu przedmiotowej posesji należy do Miasta Krynica Morska i jest przeznaczony dla inwestycji związanej z usługami o charakterze uzdrowiskowym z zielenią urządzoną. Usługi te służyć miałyby turystom, a otoczenie zieleni urządzonej zachęcać do spacerów i korzystania z proponowanych usług. Dlatego tak ważna jest dostępność tych terenów, a także możliwość wglądów i dojść pieszych, także z ulicy Świerczewskiego..

27) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Państwa Ewe i Mirosława Serafin, Państwa Marię i Witolda Sidor,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o korektę zapisu określającego budynek przy ul. Świerczewskiego 16 jako obiekt zabytkowy, chroniony zapisami planu. Biorąc pod uwagę fakt, że obiekt jest już znacznie przekształcony, po uzyskaniu stosownych uzgodnień uwagę uwzględniono.

28) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Katarzynę Oluszczyk,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o dokonanie zmiany zapisów dotyczących terenu 044.KD-X i uwzględnienie istniejącej zabudowy zrealizowanej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z 2000 r.

Uwzględnienie uwagi dotyczącej faktycznego użytkowania nieruchomości było niemożliwe z uwagi na odmowę uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

29) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Państwa Teresę i Jerzego Figiel,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonych przy ul. Gdańskiej 133 i Rzeźbiarzy 2 przeznaczonych w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (61.MU), wnosili o:

- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy z 20% na nie ustala się;
- korektę linii zabudowy zgodnie z załącznikiem;
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy na „do 3 kondygnacji”;
- rozszerzenie zapisu określającego kształt dachu;
- dopuszczenie lokalizacji garaży wzdłuż linii rozgraniczającej ul. Rzeźbiarzy.

Zgłaszający uwagę nie składali wniosku do planu.

Uwzględniono częściowo uwagę dotyczącą powierzchni zabudowy, jednak nie zgodnie z propozycją zgłaszającego uwagę, ale poprzez jej zwiększenie do 30%.

Częściowo uwzględniono także uwagę dotyczącą korekty linii zabudowy. Plan pozwala na znaczne zbliżenie zabudowy do pasa drogowego ul. Nafciarzy (ok. 1,3 m), nie wniesiono od tej strony korekty.

Skorygowano natomiast linię zabudowy od strony ul. Gdańskiej – zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy.

Uwzględniono również część uwagi dotyczącą wysokości zabudowy i na całym terenie 61.MU dopuszczono zabudowę trzykondygnacyjną.

Doprecyzowane zostały zapisy charakteryzujące kształt dachu. Umieszczono w słowniczku definicję dopuszczającą w dachach realizację lukarn, okien połaciowych itp..

Odrzucono uwagę dotyczącą możliwości realizacji garaży na granicy pasa drogowego ulicy Rzeźbiarzy. Wyznaczone w planie linie zabudowy dotyczą również garaży.

30) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Jerzego Figla,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o umożliwienie na terenie 65.ZPL realizacji parku – skansenu etnograficznego, ścieżki dydaktycznej wraz z możliwością realizacji pawilonu wystawowego.

Część uwagi uznaje się za bezzasadną. Na przedmiotowym terenie dopuszcza się lokalizację urządzeń parkowych, a więc zgodnie z definicją także ścieżek dydaktycznych. Odrzuca się natomiast drugą część uwagi. Teren jest zbyt mały na realizację skansenu etnograficznego, a zbyt duży spadek terenu wyklucza na nim możliwość lokalizacji zabudowy, w tym pawilonu wystawowego.

31) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Janinę i Andrzeja Wota,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele działki nr 400/4 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (teren 40.U) wnosili o:

- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy z 35% na 50% i 60%;
- dostosowanie linii zabudowy od strony ul. Świerczewskiego do stanu istniejącego;
- uaktualnienie podkładów geodezyjnych (skarpa oznaczona na mapie w północnej części terenu jest niezgodna z rzeczywistością).

Nie uwzględniono uwagi dotyczącej zwiększenia dopuszczalnej powierzchni zabudowy. Wyznaczony na rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy obszar pozwala na alternatywną lokalizację zabudowy – nie oznacza to, jak sugerują składający uwagę, że możliwe jest zabudowanie go w całości. Włączenie do terenu 40.U części terenów komunalnych zgodnie z wniesionym wnioskiem daje możliwość uzyskania większej posesji, a co za tym idzie większej powierzchni zabudowy, z zachowaniem wyznaczonych linii zabudowy.

Zgodnie z zapisami planu istniejącą zabudowę uznaje się za zgodną z planem. Jednak w przypadku jej rozbudowy, czy budowy nowych obiektów obowiązują linie zabudowy zgodne z rysunkiem planu. Uwaga dotycząca uwzględnienia istniejącej od 30 lat zabudowy jest więc spełniona.

Nieścisłości podkładów w stosunku do stanu istniejącego wynikają z faktu, że w trakcie opracowania planu, w mieście wciąż trwa proces inwestycyjny - zmienia się zagospodarowanie i ukształtowanie poszczególnych terenów. Nanoszenie zmian na podkłady mapowe jest procesem ciągłym.

32) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Izabelę Duda, Ryszard Duda,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Wasilewskiego 7 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (5.MU) wnieśli w terminie przewidzianym ustawą wniosek do planu. W złożonej przez siebie uwadze wnosili o:

- korektę dopuszczalnej wysokości budynku na: do 3 kondygnacji i do 12 m;
- możliwość realizacji miejsc parkingowych na terenie 15.ZP, wzdłuż ulicy Wasilewskiego.

Uwagę uwzględniono w całości. Skorygowano zapisy dotyczące wysokości zabudowy.

Dopuszczono również możliwość realizacji miejsc parkingowych wzdłuż ul. Wasilewskiego. Poszerzono w tym celu pas drogowy o minimalną szerokość niezbędną dla realizacji miejsc postojowych.

33) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Państwa Irenę i Janusza Różańskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Rzeźbiarzy 8, na terenie przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (61.MU), wnosili o korektę następujących zapisów planu z dostosowaniem ich do wydanych pozwoleń na budowę:

- powierzchnia zabudowy;
- korekta linii zabudowy;
- dostosowanie wysokości zabudowy do istniejącego budynku przy ul. Rzeźbiarzy 6 – wysokość do 12 m;
- rozszerzenie zapisu określającego kształt dachu;
- dopuszczenie lokalizacji garaży wzdłuż linii rozgraniczającej ul. Rzeźbiarzy.

Uwzględniono część uwagi dotyczącą powierzchni zabudowy i zaproponowanych na rysunku planu linii zabudowy, zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę.

Uwzględniono także część uwagi dotyczącą dostosowania wysokości zabudowy do zabudowy sąsiedniej i wniesiono korektę zapisu dopuszczając wysokość do 12 m dla całego terenu.

Doprecyzowane zostały zapisy charakteryzujące kształt dachu. Umieszczono w słowniczku definicję dopuszczającą w dachach realizację lukarn, okien połaciowych itp..

Odrzucono uwagę dotyczącą możliwości realizacji garaży na granicy pasa drogowego ulicy Rzeźbiarzy. Wyznaczone w planie linie zabudowy dotyczą również garaży.

34) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Jana Romaniuka,

Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Marka Jendruszewskiego

35) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Jarosława Mikołajczyka,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagi, wnosili o ograniczenie zapisów dotyczących możliwości zabudowy działek nr 430/23, 430/24, 430/25:

- wnioskowana powierzchnia zabudowy – do 25%;
- wysokość zabudowy – do 5 m;
- linia zabudowy w odległości 10 m od ul. Gdańskiej;
- zachowanie dla terenu wyłącznie funkcji parkingowej.

Zgłaszający uwagę: właściciel działki nr 430/13 położonej przy ul. Nowej 19, właściciel działki nr 430/11 położonej przy ul. Nowej 23 oraz właściciel działki nr 430/14 położonej przy ul. Nowej 17 nie wnosili w terminie przewidzianym ustawą wniosków do planu. Należące do nich posesje są zabudowane zabudową szeregową w około 60%. Działki będące przedmiotem uwagi nie są własnością wnoszących, leżą natomiast w sąsiedztwie. Nie uwzględniono uwag złożonych do planu, nakazujących tak znaczne ograniczenie parametrów zabudowy w sąsiedztwie. Właściciele przedmiotowych działek złożyli uwagi do planu wnosząc o jeszcze intensywniejsze parametry zabudowy. Wobec zaistniałego konfliktu w sprawie przedmiotowych nieruchomości odrzucono uwagi w całości.

36) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Mieczysława Sokoła

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel działki nr 482/3 położonej przy ul. Cichej 2b, wnosił o umieszczenie w planie zapisów umożliwiających dokupienie końcowego odcinka ul. Cichej, którego jest jedynym użytkownikiem.

Nie uwzględnia się uwagi. Ul. Cicha jest drogą publiczną, a jej przebieg, jak większości ulic w Krynicy Morskiej jest przedmiotem ochrony konserwatorskiej (w związku z decyzją o wpisaniu przeważającej części obszaru opracowania do rejestru zabytków).

37) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Panią Wiesławę Maką, Pana Bartosza Maką

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele działek nr 482/1, 480, 482/2 stanowiących posesję położoną przy ul. Cichej 2, wnosili o:

- korektę zapisu określającego budynek przy ul. Cichej 2 jako obiekt zabytkowy, chroniony zapisami planu;
- korektę linii zabudowy od strony ul. Górników;
- umożliwienie realizacji zabudowy trzykondygnacyjnej z dachem płaskim.

Po uzyskaniu stosownych uzgodnień uwzględniono część uwagi dotyczącą odstąpienia od ochrony konserwatorskiej istniejącego budynku. Uwzględniono także uwagę dotyczącą korekty linii zabudowy od ul. Górników, a także możliwości realizacji zabudowy trzykondygnacyjnej na całym terenie.

Nie uwzględniono natomiast części uwagi dotyczącej umożliwienia realizacji zabudowy z dachem płaskim.

38) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Monikę Czajkowską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o wytyczenie nowego ciągu komunikacyjnego, równoległego do ul. Portowej z wjazdem z ul. Gdańskiej, w miejscu istniejącego zjazdu, pomiędzy terenem 11.MU i 12.U.

Nie uwzględnia się uwagi. Wnosząca uwagę nie złożyła w terminie przewidzianym ustawą wniosku do planu dotyczącego proponowanej inwestycji. Realizacja nowego ciągu komunikacyjnego o proponowanym przebiegu nie jest korzystne dla Miasta z punktu widzenia ekonomicznego.

39) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Pana Sławomira Daszkowskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, reprezentujący właścicieli posesji zlokalizowanej na terenie 62.MU przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, wносиł o umożliwienie realizacji kondygnacji poddasza użytkowego o wysokości kalenicy do 9 m, jako nadbudowy istniejącego obiektu z dachem płaskim na posesji zlokalizowanej przy ul. Rzeźbiarzy 9.

Uwzględniono uwagę. Zabudowę rejonu ulic Rzeźbiarzy i Plastyków stanowią głównie budynki letniskowe, dwukondygnacyjne, z niskim przyziemiem. Realizacja trzeciej kondygnacji w formie poddasza użytkowego z zachowaniem dopuszczalnej wysokości 9 metrów nie zwiększy dopuszczalnej realnej wysokości zabudowy, a pozwoli na bardziej ekonomiczne wykorzystanie działek o niewielkich rozmiarach.

40) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Panią Ewę Zamiarę,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o:

- przesunięcie linii zabudowy w kierunku północnym, do granicy przedwojennych piwnic;
- zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy z 30 do 35%.

Zgłaszająca uwagę, właścicielka posesji położonej przy ul. Gdańskiej 77, nie składała wniosku do planu. Uwzględniono uwagę dotyczącą korekty linii zabudowy. Nie uwzględniono natomiast uwagi dotyczącej zwiększenia dopuszczalnej powierzchni zabudowy na działce.

41) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Pana Jarosława Klann,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel nieruchomości położonej przy ul. Świerczewskiego 21 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (25.U), wносиł o dostosowanie zapisów miejscowego planu dotyczących wysokości i powierzchni zabudowy do decyzji o warunkach zabudowy wydanej w 2006 roku.

Uwzględniono uwagę. Zgłaszający uwagę dostarczył prawomocną decyzję o warunkach zabudowy na podstawie której został wykonany projekt budowlany. Po analizie uzasadnienia do wydanej decyzji wniesiono korekty do planu.

42) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Marzenę Bogusławską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę, właścicielka nieruchomości położonej przy ul. Świerczewskiego 24 przeznaczonych w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (14.MU), wniosła o uwzględnienie w projekcie planu wydanych decyzji administracyjnych i korektę dopuszczalnej wysokości i powierzchni zabudowy. Uwzględniono uwagę złożoną do planu. Na przedmiotową nieruchomość została wydana decyzja o warunkach zabudowy, a także pozwolenie na budowę. Skorygowano tekst planu z dostosowaniem do wydanych decyzji administracyjnych.

2. W związku z **ponownym wyłożeniem** projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krynica Morska dla części centrum miasta w dniach od 29.08.2008 r. do 26.09.2008 r. wpłynęły 24 uwagi.

1) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Cezarego i Magdalenę Bączkiewicz,
Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:
Zgłaszający uwagę, właściciele wnoszą o:

- korektę przeznaczenia terenu na usługowo-mieszkaniowe
- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy
- likwidację określenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej
- modyfikację zakazu lokalizacji ogrodzeń poprzez ograniczenie ich lokalizacji jedynie w stosunku do sąsiedztwa z działkami komunikacyjnymi ogólnodostępnymi
- korektę nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 4 m oraz według załączonej koncepcji
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy z 3 do 4 kondygnacji oraz do kalenicy do wysokości budynków przy ul. Nowej (17,2m)
- jednoznaczne zapisy dotyczące dostępności drogowej.

Zgłaszający uwagę, właściciele działki nr 430/25 znajdującej się na terenie przeznaczonym dla zabudowy usługowej (37.U), wnieśli także uwagę (nr 14) podczas pierwszego wyłożenia. Uwaga złożona podczas drugiego wyłożenia jest powtórzeniem wcześniejszej, uwzględnionej jedynie w niewielkim stopniu. Część z uwag (dotycząca ogrodzeń, dostępności drogowej) jest bezzasadna, ponieważ wprowadzono już korekty do planu po pierwszym wyłożeniu.

Zgodnie z uzasadnieniem rozstrzygnięcia uwagi nr 14 złożonej podczas pierwszego wyłożenia, a także z licznymi uwagami wnoszącymi o ograniczenie możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości uwagi nie uwzględnia się.

2) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Hannę Gierszewską,
Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wniosła o wytyczenie drogi dojazdowej do zaplecza posesji przy ul. Aptekarzy 10 od ul. Przyjaźni poprzez posesję sąsiednią.

Odrzucono uwagę. Przedmiotowa posesja ma dostęp do drogi publicznej w części frontowej. Nie ma uzasadnienia wyznaczanie dodatkowej drogi publicznej na jej zapleczu.

3) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Antoninę Debis, Panią Danutę Turkiewicz,
Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszające uwagę, właścicielki nieruchomości położonej przy ul. Wasilewskiego 4, wnoszą o:

- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy do kalenicy do 12 m;
- zmianę granic terenu przeznaczonego pod zabudowę na zapleczu działki nr 173 i 175 zgodnie z załącznikiem graficznym i umożliwienie dokupienia terenu dla powiększenia posesji;
- przeznaczenie terenu na zapleczu działek nr 173 i 175 dla zieleni

Podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu także wniesiono uwagę dotyczącą przedmiotowej nieruchomości. Skorygowano wówczas, zgodnie z decyzją Rady Miasta linię rozgraniczającą terenu 6.MU powiększając go o część terenów zieleni. Umożliwiono przez to powiększenie posesji przy ul. Wasilewskiego 4, ale także wydzielenie nowych posesji na terenie własności Miasta. Nie uwzględnia się zatem części uwagi dotyczącej powrotu do wcześniejszego przeznaczenia terenu, jako niezgodnej z polityką przestrzenną Miasta.

W nawiązaniu do wcześniej złożonej uwagi uwzględnia się natomiast część uwagi dotyczącej wysokości zabudowy i wprowadza techniczna korektę precyzującą jej wysokość na 12 m.

4) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Alinę Grzeszkiewicz,
Pana Mirosława Grzeszkiewicza,
Panią Janinę Grzeszkiewicz,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o:

- korektę zapisów dotyczących wysokości zabudowy przez wprowadzenie zakazu nadbudowy i rozbudowy istniejącej zabudowy;
- zniesienie zapisu dotyczącego uznania istniejącej zabudowy zrealizowanej z oparciem o wymagane zezwolenia za zgodną z planem.

Odrzuca się uwagę. Zgłaszający wnosili także uwagi podobnej treści, dotyczące rejonu ul. Wasilewskiego, w czasie pierwszego wyłożenia (uwaga nr 1). W planie ograniczono wystarczająco możliwość intensyfikowania zabudowy w przedmiotowym rejonie. Poza tym szereg wniosków złożonych do planu, a także uwag dotyczyło rozbudowy istniejących budynków w rejonie ul. Wasilewskiego, co stoi w sprzeczności z uwzględnieniem niniejszej uwagi.

5) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Pana Jacka Wilczaka,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o dokonanie zmiany przeznaczenia terenu 07.U z usługowego na mieszkalno-usługowe oraz o korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy z 2 na 2,5 (3) kondygnacje i 11,5 m do kalenicy.

Uwzględniono część uwagi dotyczącą korekty przeznaczenia terenu. Wprowadzona korekta nie zmienia struktury funkcjonalno-przestrzennej planu, adaptuje jedynie stan istniejący uznany wcześniej za zgodny z planem. Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej korekty dopuszczalnej wysokości zabudowy.

6) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Witolda Sidora,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o rezygnację z wydzielania w planie przejścia pieszego – terenu 025.KD-X Uwagi nie uwzględniono. Przejście pieszce stanowi własność Miasta i jest kontynuacją ciągu pieszego łączącego kilka zespołów zabudowy usługowej. Ma także swą kontynuację w planie obowiązującym na terenie położonym poniżej ul. Gdańskiej.

7) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Jana Gryniwicza,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel działki nr 177 położonej przy ul. Gdańskiej 69, wnosili o:

- uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną;
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy z „do 3 kondygnacji” na „do 3 kondygnacji, a od zaplecza do 4”.

Zgłaszający złożył uwagę podobnej treści podczas pierwszego wyłożenia (uwaga 18). Odrzuca się także niniejszą uwagę. Realizacja zabudowy wielorodzinnej jest niezgodna z polityką gospodarczą Miasta. Natomiast ukształtowanie terenu przedmiotowej działki pozwala na realizację zabudowy trzykondygnacyjnej w jej „płaskiej” części przy ul. Gdańskiej. Nie widzi się potrzeby odsuwania zabudowy w kierunku stromego zaplecza.

8) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Joannę Lewandowską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o doprecyzowanie zapisów dotyczących wielkości działki (uwzględnienie wielkości działki nr 461 jako samodzielnej działki budowlanej), zgodnie ze stanem istniejącym.

Uwaga jest bezzasadna, ponieważ plan akceptuje istniejące podziały. Jednak dla przejrzystości zapisów uwzględnia się uwagę i wnosi korektę w postaci zapisu „wielkość działki – nie mniejsza niż w stanie istniejącym”.

9) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Sławomira Daszkowskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o przeprowadzenie korekty linii rozgraniczającej terenu 62.MU na granicy z pasem drogowym ul. Plastyków, na wysokości budynku przy ul. Rzeźbiarzy 9. Zgłaszający wnosił także uwagę podczas pierwszego wyłożenia. Złożona wówczas uwaga została uwzględniona w całości.

Nie uwzględnia się uwagi złożonej podczas drugiego włożenia uznając ją za bezzasadną. Zgodnie z mapami do celów projektowych, a także z pomiarami w terenie przedmiotowy budynek znajduje się w całości. na terenie 62.MU, nie ma zatem potrzeby przeprowadzania korekty linii rozgraniczającej terenu.

10) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Marcina Dudę,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciel działki nr 136/11 przeznaczonej w planie przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (5.MU) wnosił o korektę:

- powierzchni zabudowy z 25% na 30%;
- wysokości zabudowy z 2 do 3 kondygnacji, do kalenicy do 12 m, z dopuszczeniem dachów płaskich

Nie uwzględnia się uwagi. Podczas pierwszego wyłożenia do publicznego Pan Marcin Duda nie złożył uwagi. Złożono natomiast do przedmiotowego terenu uwagę wnoszącą o radykalne ograniczenie zabudowy. Wobec oczywistego konfliktu uwag właścicieli poszczególnych nieruchomości nie wnosi się korekt do planu.

11) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Bernardę i Dariusza Nafalskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o:

- poszerzenie pasa drogowego ul. Portowej do 17,8m kosztem działek 29/38LP i 29/37LP
- korektę linii zabudowy, w tym w nawiązaniu do terenów sąsiednich – w odległości 3,5 m od pasa drogowego
- korektę dopuszczalnej powierzchni zabudowy
- wniesienie do tekstu planu zapisu uściślającego samodzielność zabudowę działki
- doprecyzowanie zapisów dopuszczających możliwość realizacji jednego mieszkania powyżej parteru na każdej działce
- korektę wymaganej powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 15-20%
- korektę dopuszczalnej wysokości zabudowy
- korektę zapisów dotyczących materiału pokrycia dachu
- korekty zapisu dotyczącego lokalizacji fasad budynku od ul. Portowej
- korektę zapisów dotyczących terminu lokalizacji zabudowy tymczasowej (na 3 lata)
- korektę dopuszczalnej wielkości obiektów tymczasowych z 50m² na 100-120m²
- korekty zapisów dotyczących ogrodzeń

Państwo Nafalscy są właścicielami nieruchomości położonej przy ul. Portowej 5c (działka nr 393/4) przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej (41.U). Podczas pierwszego wyłożenia także złożyli uwagę, częściowo uwzględnioną.

Uwaga związana z korektą pasa drogowego ul. Portowej dotyczy terenu znajdującego się poza obszarem planu.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej korekty linii zabudowy od ul. Portowej w związku z odmową uzgodnienia. Wprowadza się natomiast korektę linii zabudowy na zapleczu posesji, w sąsiedztwie terenów komunalnych.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej korekty powierzchni zabudowy. Powierzchnia zabudowy została powiększona po pierwszym wyłożeniu zgodnie z treścią wcześniej złożonej uwagi – do 30%

Uznaje się za bezzasadne uwagi dotyczące doprecyzowania możliwości realizacji jednego mieszkania na piętrze oraz wielkości działki.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej korekty wymaganej powierzchni biologicznie czynnej. Przedmiotowa działka jest zabudowana w stopniu umożliwiającym zachowanie odpowiedniej części biologicznie czynnej nawet po jej docelowym zainwestowaniu.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej korekty wysokości zabudowy. We wcześniej złożonej uwadze nie wnoszono o jej zwiększenie.

Nie uwzględnia się części uwagi dotyczącej zabudowy tymczasowej. Zabudowę tymczasową lokalizuje się na terenie całej Krynicy Morskiej na okres 120 dni. Uznaje się, że obiekt towarzyszący stałej zabudowie o wielkości 50 m² jest wystarczający.

Uwaga dotycząca materiału pokrycia dachu jest bezzasadna. Precyzuje się jedynie kolor dachówki, nie określając materiału z którego jest wykonana. Dopuszcza się zatem materiały blachówkopodobne takie jak blachodachówka, a także dachówki bitumiczne, czy betonowe.

Uwzględnia się część uwagi dotyczącej fasad, czyli eksponowanych elewacji dopisując ich lokalizację także od pozostałych przyległych ulic publicznych, a także ogrodzeń zakazując ich lokalizacji jedynie od ul. Portowej.

12) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Agnieszkę Sikorską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o likwidację drogi wewnętrznej 046.KDW wyznaczonej na zapleczu ul. Tkaczy, w sąsiedztwie terenu 16.ZP,ZE.

Uwzględnia się uwagę.

Droga wewnętrzna 046.KDW została wydzielona na zapleczu terenu 17.MU z terenów zieleni własności Miasta, w związku z uwzględnieniem uwagi nr 13, złożonej do planu podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Wyznaczenie drogi uzyskało niezbędne uzgodnienia.

Podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu złożono uwagi, w których wnosi się o rezygnację z wytyczania przedmiotowej drogi. Wobec zaistniałego konfliktu uwagę uwzględniono i odstąpiono od wydzielenia drogi wewnętrznej 046.KDW.

13) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Państwa Joannę i Wacława Sikorskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosili o:

- wykreślenie z karty terenu 19.UT słowa „rehabilitacji” jako dopuszczonej w przeznaczeniu terenu formy usług
- wniesienia do karty terenu 19.UT zapisów obligujących właściciela terenu do realizacji ekranów ochronnych od ul. Tkaczy
- informują o zatraceniu przez budynek przy ul. Tkaczy 11 cech obiektu zabytkowego

Zgłaszający uwagę nie są właścicielami posesji, której dotyczy uwaga, a jedynie nieruchomości sąsiedniej, położonej przy ul. Tkaczy 18, na terenie 17.MU.

Nie uwzględnia się uwagi. Przeznaczenie terenu 19.UT dla usług turystyki, w tym związanej z rehabilitacją jest zgodne z istniejącym użytkowaniem, a także z polityką przestrzenną miasta. Cechy zabytkowe budynku zostały uznane przez Konserwatora Zabytków za cenne i warte zachowania, a co za tym idzie chronione zapisami planu. Kwestia zakłócania porządku nie podlega regulacjom planu

14) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Państwa Joannę i Wacława Sikorskich,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę, właściciele posesji położonej przy ul. Tkaczy 18, wnosili o nie wytyczanie w planie miejscowym drogi wewnętrznej 046.KDW i pozostawienie terenu drogi w dotychczasowym użytkowaniu.

Uwzględnia się uwagę.

Droga wewnętrzna 046.KDW została wydzielona na zapleczu terenu 17.MU z terenów zieleni własności Miasta, w związku z uwzględnieniem uwagi nr 13, złożonej do planu podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Wyznaczenie drogi uzyskało niezbędne uzgodnienia.

Podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu złożono uwagi, w których wnosi się o rezygnację z wytyczenia przedmiotowej drogi. Wobec zaistniałego konfliktu uwagę uwzględniono i odstąpiono od wydzielenia drogi wewnętrznej 046.KDW.

15) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Pana Czesława Wegnera,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o korektę linii rozgraniczającej terenu 58.MU przeznaczonego w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami poprzez włączenie do niego działki nr 541 będącej własnością Miasta Krynica Morska.

Uwzględnia się uwagę. Zgłaszający uwagę jest użytkownikiem terenu będącego przedmiotem uwagi. Wniesiono do planu korektę techniczną linii rozgraniczającej zgodnie z istniejącym ogrodzeniem, akceptując w ten sposób stan istniejący.

16) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Katarzynę Oluszczyk,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wносиła o zmianę zapisów karty terenu 044.KD-X poprzez uwzględnienie istniejącej zabudowy.

Nie uwzględnia się uwagi. Pani Oluszczyk złożyła uwagę podobnej treści podczas pierwszego wyłożenia. Podjęto wówczas próbę uwzględnienia istniejącej zabudowy zlokalizowanej w pasie drogowym, na działce nr 436/47 własności Miasta. Nie uzyskano jednak niezbędnych uzgodnień.

17) Uwzględnia się częściowo uwagę wniesioną przez:

Pana Macieja Wanagosa,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o korektę zapisów dotyczących szerokości elewacji frontowej, a także o wytyczenie drogi wewnętrznej na zapleczu ul. Aptekarzy oraz o dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych na terenie 51.MU przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami

Uwzględniono część uwagi uznając, że istniejące szerokości działek są wystarczającym ograniczeniem dla lokalizacji zabudowy na tym zainwestowanym terenie. Wprowadzono również korektę techniczną poprzez doprecyzowanie definicji elewacji frontowej umieszczonej w paragrafie 7 tekstu planu. Uznaje się część uwagi dotyczącą drogi wewnętrznej oraz parkingu podziemnego za bezzasadną. Plan nie wyklucza wnioskowanych inwestycji.

18) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Stanisława Morawskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o wykup fragmentu pasa drogowego ul. Cichej, gruntu własności Miasta, przyległego do działki nr 497 znajdującej się na terenie 50.MU.

Nie uwzględniono uwagi. Kwestia utrzymania porządku na przedmiotowym terenie, o której pisze składający uwagę, nie podlega ustaleniom planu. Droga publiczna, nawet jeżeli w chwili obecnej nie jest użytkowana może zapewnić dojazd do wielu nieruchomości, nie tylko nieruchomości zgłaszającego uwagę.

19) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Eugeniusza Lesiewicza,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosił o:

- zmianę przeznaczenia terenu 39.Zp,Uu na Uu – usługi o charakterze uzdrowiskowym
- korektę linii zabudowy zgodnie z załącznikiem
- korektę zapisów dotyczących kształtu dachu (dopuszczenie dachów eliptycznych)
- korektę dopuszczalnej wysokości – z 2 do 3 kondygnacji
- rezygnację z określenia szerokości elewacji frontowej
- wykluczenie zabudowy tymczasowej

Nie uwzględnia się uwagi. Teren, którego dotyczy uwaga jest własnością Miasta. Uwzględnienie uwagi w zakresie kilkakrotnego zwiększenia terenu przeznaczonego dla zabudowy, a także korekta

jej wysokości zmieniliby strukturę funkcjonalno-przestrzenną przedmiotowego terenu. Zaproponowany w uwadze eliptyczny kształt dachu jest obcy dla terenu, którego tradycyjna forma zabudowy jest przedmiotem ochrony konserwatorskiej w związku z wpisem części obszaru miasta do rejestru zabytków. Odrzuca się także uwagę dotycząca wykluczenia zabudowy tymczasowej.

20) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Lidię Borowik,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wnosila o:

- zniesienie zakazu lokalizacji reklam
- wyrównanie linii zabudowy do linii zabudowy terenu 45.U (działka nr 440)
- zwiększenie powierzchni zabudowy do 50- 60%
- zlikwidowanie wymagań dotyczących miejsc parkingowych

Zgłaszająca uwagę, Pani Lidia Borowik reprezentuje właścicieli nieruchomości położonej przy ul. Górników 3 przeznaczonej w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami oraz zgodnie ze stanem istniejącym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (46.MU,MW). Złożyła również uwagę w związku z pierwszym wyłożeniem, którą w większości uwzględniono.

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej zakazu lokalizacji reklam. Plan reguluje jedynie zasady lokalizacji reklam definiowanych jako „znak stały wolnostojący lub lokalizowany na obiektach budowlanych...” Nie reguluje się zasad lokalizacji reklam tymczasowych.

Korektę linii zabudowy przeprowadzono już po złożeniu uwagi podczas pierwszego wyłożenia. Kształt działki umożliwia realizację zabudowy na jej zapleczu.

Podczas pierwszego wyłożenia wniesiono uwagę dotyczącą zwiększenia powierzchni zabudowy do 35%, którą uwzględniono. Dalsze zwiększenie powierzchni zabudowy do 50-60% jest nieuzasadnione.

21) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Grażynę Gašiorowską,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wnosila o zwiększenie szerokości dopuszczonych w zabudowie przedproży na terenie 41.U z 3,5 m do 4,2 m.

Nie uwzględnia się uwagi. Dopuszczalna szerokość przedproża została doprecyzowana podczas uzgodnień, przeprowadzonych po uwzględnieniu uwag złożonych do planu, w czasie pierwszego wyłożenia.

22) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Pana Andrzeja Sznajdrowskiego,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszający uwagę wnosil o dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej na terenie 61.MU przeznaczonym w planie dla zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.

Nie uwzględnia się uwagi. Realizacja zabudowy wielorodzinnej jest niezgodna z polityką gospodarczą Miasta.

23) Nie uwzględnia się uwagi wniesionej przez:

Panią Małgorzatę Sykała, prawnego opiekuna Anny Florek, ul. Świerczewskiego 5, 82-120 Krynica Morska

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę wnosila o:

- wydzielenie z działki nr 434/10 na terenie 27.ZP,UP pięciu metrów na powiększenie siedliska – posesji przy ul. Świerczewskiego 5 na terenie przeznaczonym dla zabudowy usługowej (28.U)
- zakaz budowy parkingu na działce nr 434/10 (27.ZP,UP)

Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej zakazu lokalizacji parkingu na działce nr 434/10 będącej własnością Miasta. Lokalizacja parkingu z dużym udziałem zieleni urządzonej jest zgodne ze stanem istniejącym. Publiczne miejsca parkingowe są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania miasta.

Wprowadzono natomiast korektę linii rozgraniczającej umożliwiając powiększenie przedmiotowej posesji o trzymetrowy pas terenu własności Miasta.

24) Uwzględnia się uwagę wniesioną przez:

Panią Ewę Zamiarę,

Rozstrzygnięcie uzasadnia się następująco:

Zgłaszająca uwagę, właścicielka posesji położonej przy ul. Gdańskiej 77 na terenie przeznaczonym dla zabudowy usługowej (12.U), wносиła o zwiększenie o 5% dopuszczalnej powierzchni zabudowy działki z dostosowaniem do wydanej decyzji o warunkach zabudowy.

Biorąc pod uwagę termin wydania decyzji oraz fakt uzyskania niezbędnych uzgodnień uwzględniono uwagę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Załącznik nr 3

do uchwały nr XXV/178/2008 Rady Miejskiej w Krynicy Morskiej z dnia 16.12.2008 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krynica Morska dla części centrum miasta

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

1. Na obszarze opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu geodezyjnego Krynica Morska dla części centrum miasta przewiduje się następujące inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy:
 - 1) inwestycje w zakresie modernizacji i rozbudowy układu komunikacyjnego:
 - a) realizacja parkingów ogólnodostępnych;
 - b) remonty istniejących publicznych dróg dojazdowych oraz ciągów pieszych i pieszo-jezdnymi, a także realizacja nowowydzielonych terenów komunikacji;
 - c) realizacja publicznych ciągów pieszych, których przebieg wyznaczono orientacyjnie na rysunku planu.
 - 2) inwestycje w zakresie kanalizacji sanitarnej, w tym:
 - a) budowa projektowanych rurociągów sieci grawitacyjnej;
 - b) modernizacja i bieżące konserwacje istniejącej sieci i urządzeń.
 - 3) inwestycje w zakresie kanalizacji deszczowej, w tym:
 - a) budowa projektowanego grawitacyjnego kanału deszczowego;
 - b) budowa rurociągu tłoczego;
 - c) budowa urządzeń oczyszczających takich jak piaskowniki i separatory;
 - d) budowa przepompowni wód deszczowych;
 - e) budowa zbiorników retencyjnych.
 - 4) inwestycje w zakresie sieci wodociągowej, w tym:
 - a) budowa projektowanych rurociągów;
 - b) modernizacja i bieżące konserwacje sieci istniejącej.
2. Budowa i modernizacja poszczególnych elementów infrastruktury technicznej jest zadaniem własnym gminy i może być finansowana z budżetu Miasta Krynicy Morskiej lub współfinansowana ze środków zewnętrznych.
3. Nie określa się szczegółowego harmonogramu realizacji wyżej wymienionych inwestycji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej